

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

V Brně dne 2. 8. 2017

sp.zn. **53 Cm 97/2017**

Žalobce: **IFIS investiční fond, a. s.**
IČ: 243 16 717
se sídlem Vodičkova 791/41, Nové Město, 110 00 Praha 1

Právně zast.: **Mgr. Markem Indrou, advokátem**
Indra, Šebesta, Kincl, advokátní kancelář
se sídlem Čechyňská 361/16, Trnitá, 602 00 Brno 2

Žalovaný č. 1: **Orinea s. r. o.**
IČ: 290 36 461
se sídlem Koněvova 2660/141, 130 00 Praha 3

Žalovaný č. 2: **Theteon, a. s.**
IČ: 290 35 384
se sídlem Koněvova 2660/141, 130 00 Praha 3

Žalovaný č. 3 **Mgr. Josef Veselý**
dat. nar. 26. 8. 1952
Bytem Na Louží 1308/23, 101 00 Praha 10

o zaplacení směnečné sumy 213.025,- Kč s postižními právy

Věc: vyjádření žalobce k námitkám žalovaného č. 3

elektronicky

I.

Dne 17. 7. 2017 bylo právnímu zástupci žalobce doručeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 7. 2017, č.j. 53 Cm 97/2017 - 32, kterým byl žalobce vyzván, aby se ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení písemně vyjádřil k námitkám žalovaného 3). Žalobce tak činí a sděluje následující.

II.

Žalobce tímto soudu sděluje, že na žalobě, tak jak byla podána, trvá.

Předně je nutno říci, že žalovaný č. 1 a žalovaná č. 2 mají rozdílné procesní postavení, kdy žalovaný č. 1 je výstavcem směnky vlastní a žalovaný č. 2 a žalovaný č. 3 ji avalovali, a tudíž i k jejich námitkám nutno přistupovat rozdílně.

K námitce zániku dluhu, zaplacením (tvrzené) kauzální pohledávky:

Žalovaní vůči žalobci jakožto majiteli směnky na základě indosace, dle ustanovení čl. I. § 17 zákona směnečného a šekového, nemohou činit námitky, které se zakládají na vlastních vztazích právního předchůdce žalobce k žalovaným (ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka). K tomuto žalobce z opatrnosti dodává, že žalovaný č. 2 a žalovaný č. 3, jakožto avalové, nemohou uplatnit vůči žalobci kauzální námitky ani tehdy, nabyli-li by žalobce směnku nepoctivě, tj. jednal-li by vědomě ke škodě dlužníka. Vycházet lze z rozsudku ze dne 4. května 2004, sp. zn. 29 Odo 810/2003, uveřejněném v časopise Soudní judikatura č. 5, ročník 2004, pod číslem 94.

Žalobce je přesvědčen, že předložením úplné směnky obsahující všechny podstatné náležitosti existenci svého nároku prokázal. Žalobce dále dodává, že Nejvyšší soud již v řadě svých rozhodnutí vysvětlil (srov. např. rozsudky ze dne 22. srpna 2002, sp. zn. 25 Cdo 1839/2000 a ze dne 28. srpna 2008, sp. zn. 29 Odo 1141/2006, uveřejněné pod čísly 59/2004 a 77/2009 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, jež jsou – stejně jako další rozhodnutí Nejvyššího soudu zmíněná níže – veřejnosti dostupné i na webových stránkách Nejvyššího soudu), že směnka je v právní teorii obvykle definována jako dlužnický dokonalý cenný papír, jímž za předpokladu splnění přísných formálních náležitostí vzniká přímý, bezpodmínečný, nesporný a abstraktní závazek určité osoby zaplatit majiteli směnky v určitém místě a čase stanovenou peněžitou částku. I když se vystavení směnky zpravidla opírá o určitý důvod (kauzu), vzniká ze směnky specifický (směnečný) právní vztah, jehož abstraktní charakter tkví v tom, že právní důvod (kauza) není pro jeho existenci významný a ze směnky nevyplývá. Směnečný závazek je přitom zcela samostatný a oddělený od případného závazku, který byl původem jeho vzniku.

Žalovaný č. 3, jakožto aval, má pouze námitku, že byla uhrazena směnečná suma, přičemž takovou námitku nevznese.

Pro úplnost žalobce dodává, že i kdyby žalovaný č. 3 plnil skutečně splátku na kontokorent, což vyplývá i z e-mailů, jež má žalobce k dispozici, nejedná se o plnění na směnku, které vyplývá čistě ze směnky samotné, když dluh z kontokorentu jistě převyšuje v průběhu plynutí času dluh ze směnky, především kvůli předpokládané značně vyšší společné úrokové sazbě úroků z úvěru a úroků z prodlení, než je úrok 6 % nárokovaný v rámci tohoto směnečného řízení.

III.

Co se týče článku II. odst. 2 námitek žalovaného č. 3, jedná se o nenámitku, přesto si žalobce dovoluje poznamenat, že žalovaný č. 3 sice navrhl možnost splácení dluhu formou splátkového kalendáře, nicméně v tak nízké výši, že tato vzhledem k výši dluhu byla naprosto neakceptovatelná.

IFIS investiční fond, a.s.

i. s.

Mgr. Marek Indra, advokát